



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-2095/16-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Eveline Čolović Tomić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr.sc. Inge Vezmar Barlek, članova vijeća, te sudske savjetnice Franciske Dominković, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv odluke tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, klasa: UP/I-344-08/14-01/54, urbroj: 376-05/GK-14-5 (IM) od 10. ožujka 2014., radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1495/14-7 od 18. veljače 2016., na sjednici vijeća održanoj 13. listopada 2016.

presudio je

Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1495/14-7 od 18. veljače 2016.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Zagrebu odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje odluke Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, klasa: UP/I-344-08/14-01/54, urbroj: 376-05/GK-14-5 (IM) od 10. ožujka 2014., kojim je odbijen zahtjev tužitelja za rješavanje spora u vezi s prigovorom na umanjenja naknade za ugovorenu uslugu paket za pretplatnički broj od operatora javnih komunikacijskih usluga

Tužitelj u žalbi navodi da prvostupanjski sud pogrešno i nezakonito navodi da je ugovorio tzv. „ i tzv. tarifu – cjenik „ – korisnik kupio TV uređaj“ a koju je na prevaren način predočio . Navodi da taj paket nije mogao ugovoriti jer je to laž, izmišljotina i krivotvorina. Ističe da je ugovorio tarifu , paket“ pa su HAKOM i Upravni sud potpuno krivo zaključili da bi se tzv. „

„ odnosile na ugovoreno. Taj paket ne postoji niti ga ima u cjeniku usluga. Da je on tako ugovorio to bi bilo navedeno u ugovoru. Navodi da je upravni sud predvidio odredbe članka 6. uvjeta koji predviđa mogućnost da se TV uređaj ne kupi i uz „Osnovni paket“ i „Prošireni paket“ pa da se ostvari popust. Predočio je dokaz da „Osnovni plus paket“ i „Osnovni paket“ i „Prošireni paket“ nisu isto. Navodi da je sudu predočio dokaz o falsificiranju cjenika od strane Povjerenstva za zaštitu potrošača. U odnosu na neuručene opće uvjete poslovanja, uvjete korištenja i cjenik usluga, bez obzira na tumačenje suda da ih je dobio jer je na ugovoru – zahtjevu potpisao iste stvarno nije dobio. Navodi da TV uređaj nije kupio, a

da ga je kupio da bi onda to pisalo u pretplatničkom ugovoru. Predlaže da se presuda poništi kao i rješenje tuženika.

Tuženik u odgovoru na žalbu navodi da je na zahtjevu za zasnivanje pretplatničkog odnosa jasno navedeno da se radi o [redacted] koji uključuje Internet flat brzine 4 Mbps/256 Kbps, osnovni i prošireni TV paket uz posebnu ponudu promo fixbez limita+ promotiv. Sve je ovo ugovoreno u okviru [redacted]. Ističe da se ovdje radi

(kao što je navedeno i u ugovoru), „FBI“ označava fiksna bez limita (odnosi se na telefon – kao u ugovoru). „CB 24“ označava trajanje ugovorne obveze od 24 mjeseca. „Osnovi Plus TV paket“ označava osnovni i prošireni paket TV paket. U članku 1. „Uvjeta korištenja [redacted] usluga – [redacted]“ navedeno je kako promocija uključuje paket „Osnovni PLUS“ te je jasno definirano da se paket „Osnovni PLUS“ sastoji od osnovnog i proširenog paketa. Sve to uz napomenu da se cijene odnose na korisnike koji su kupili TV uređaj. Prema tome nesporno je da predmetne cijene odgovaraju upravo sadržaju pretplatničkog ugovora. Predlaže žalbu odbiti.

Tužitelj se na navedeni odgovor na žalbu tuženika očitovao te posebno ističe da uvjeti korištenja [redacted] i uvjeti korištenja tzv. [redacted].

[redacted] koju na prevaran način nameće [redacted] i HAKOM nisu isti te se radi o različitim uvjetima korištenja. Navodi da se uvjeti korištenja tzv. [redacted] ne nalaze u cjeniku usluga pa je tužitelj nije niti mogao ugovoriti. Nadalje obrazlaže u čemu postoji razlika u tarifama [redacted]. Smatra da sama riječ „promo“ ne može označavati kupovinu jer je „promo TV“ samo skraćenica za [redacted] a TV uređaj nije kupio. Dakle, radi se o različitim promocijama što se namjerno prešućuje te smatra da je povrijeđen zakon na njegovu štetu.

Žalba nije osnovana.

U ovoj upravnoj stvari sporno je da li je tužitelj ugovorio tarifu u okviru [redacted] koju je operator [redacted] promovirao u vrijeme sklapanja pretplatničkog ugovora s tužiteljem.

I po ocjeni ovog Suda, pravilno je zaključio tuženik kao i prvostupanjski upravni sud da iz zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa od 13. studenoga 2012. proizlazi da je tužitelj ugovorio tarifni model [redacted] (telefon, Internet i TV usluga) na vremenski period od 24 mjeseca. Sukladno naprijed navedenom tarifnom modelu tužitelju su i ispostavljeni računi određeni u sklopu tog tarifnog modela. Naime, radi se o promotivnoj ponudi koja je bila označena kao [redacted].

[redacted] za koju je, prema uvjetima iz navedene promocije, uz ugovorenu brzinu od 4 Mbps preko postojeće linije za ugovorenih 24 mjeseca određena jedna cijena za prvih šest mjeseci, druga cijena za drugih šest mjeseci odnosno redovna cijena za preostalih 12 mjeseci kako je to određeno i uvjetima korištenja predmetne Božićne promocije 2012.

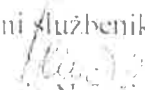
Prigovor tužitelja da nije ugovorio tarifu u okviru [redacted] ovaj Sud ocjenjuje neosnovanim budući da suprotno proizlazi upravo iz sklopljenog pretplatničkog ugovora s operatorom a upućivanje tužitelja na neke druge ponude operatora nisu odlučne jer se ne odnose na vremenski period ni na pogodnost u okviru [redacted] koja se promovirala u vrijeme sklapanja pretplatničkog ugovora i u odnosu na koju je tužitelj, prema podacima spisa predmeta, sklopio pretplatnički ugovor s operatorom.

Sve naprijed navedeno detaljno je obrazložio prvostupanjski upravni sud otklanjajući u pobijanoj presudi prigovore tužitelja u svezi s ugovorenom tarifom, a kako tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a niti pravilnost primjene materijalnog prava, to ovaj Sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.

Trebalo je stoga, pozivom na odredbu članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12. i 152/14.), odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 13. listopada 2016.

Predsjednica vijeća
Evelina Čolović Tomić, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštena službenik

Tanja Nemčić

